

REALIS Guidelines for Articles from Student Theses

REALIS committee

January 2022

1 From thesis to article / Von der Abschlussarbeit zum Artikel

REALIS publishes high quality articles related to theoretical and empirical work on language register. Exceptional bachelor or master theses that make a major contribution to the field will also be considered for publication as an article.

Only few theses are suitable for publication, even when they received the highest grade – this is because the highest grade only means they fulfilled all requirements for a thesis. The general requirements in composition and formatting differ considerably for student theses compared to publishable articles.

It will therefore be necessary for prospective authors of academic theses to edit

REALIS veröffentlicht qualitativ hochwertige Artikel, die sich mit theoretischen und empirischen Arbeiten zu Sprachregister befassen. Außergewöhnliche Bachelor- oder Masterarbeiten, die einen wichtigen Beitrag zum Fachgebiet leisten, werden ebenfalls zur Veröffentlichung als Artikel in Betracht gezogen.

Nur wenige Abschlussarbeiten sind zur Veröffentlichung geeignet, selbst wenn sie mit der Bestnote bewertet wurden – denn die Bestnote bedeutet nur, dass alle Anforderungen an eine Abschlussarbeit erfüllt wurden. Die allgemeinen Anforderungen an den Aufbau und die Formatierung von studentischen Arbeiten unterscheiden sich erheblich von denen veröffentlichungsfähiger Artikel.

Daher müssen potentielle Autoren von akademischen Abschlussarbeiten

their work prior to publication. These guidelines provide some key points that may help prospective authors to convert their thesis into a publishable article.

ihre Arbeit vor der Veröffentlichung überarbeiten. Dieser Leitfaden enthält einige wichtige Punkte, die potentiellen Autoren helfen können, ihre Abschlussarbeit in einen veröffentlichungs-fähigen Artikel umzuwandeln.

2 General criteria / Allgemeine Kriterien

Most student theses will be longer and have more exposition than a publishable article. It is thus highly likely that you will have to shorten and potentially rethink certain aspects of the thesis. Ask yourself the following questions:

Die meisten Abschlussarbeiten sind ausführlicher in Bezug auf Umfang und Detailtreue als Beiträge in Artikelform. Es ist sehr wahrscheinlich, dass Sie Ihre Arbeit nicht nur kürzen müssen, sondern auch dass bestimmte Aspekte der Abschlussarbeit überdacht oder präzisiert werden sollten. Nehmen Sie folgende Fragen zur Anregung:

- **Who is the audience of the thesis compared to an article?**

The criteria for student thesis are usually that fellow students of the same level may understand it. A publishable article, however, is for experts in the field. It may therefore not be necessary to define general concepts, whereas key concepts may have to be defined more clearly and in even more depth.

- **An welche Zielgruppe richtet sich Ihre Abschlussarbeit im Vergleich zum Artikel?**

Meistens gilt, dass Abschlussarbeiten so geschrieben sein sollten, dass Kommilitonen die Inhalte gut nachvollziehen können. Ein veröffentlichungs-fähiger Artikel richtet sich jedoch primär an Fachexperten und die akademische Fachwelt. Demnach könnten Definitionen allgemeiner Inhalte obsolet sein, während bestimmte Schlüsselkonzepte tiefgreifender und detailreicher definiert werden sollten.

- Does the composition/structure of the article (type, order and content of sections) adhere to the conventions of similar articles in the field?
 - for psycholinguistic articles, see as an example: Kim, H. Shin, G.-H. (2021) Effects of Long-Term Language Use Experience in Sentence Processing: Evidence from Korean. *Journal of Psycholinguistic Research* 50, 523–541; <https://doi.org/10.1007/s10936-020-09737-0>
 - for corpus linguistic articles, see as an example: Biber, D., Gray, B. (2011) Grammatical change in the noun phrase: the influence of written language use. *Engl Lang Linguistics* 15, 223–250. <https://doi.org/10.1017/s136067431000025>
 - for sociolinguistic articles, see as an example: Weirich, A.-C. (2021) Access and reach of linguistic repertoires in periods of change: a theoretical approach to sociolinguistic inequalities. *International Journal of the Sociology of Language* 2021/272, 157–184. <https://doi.org/10.1515/ijsl-2020-0047>
 - for theoretical linguistic articles, see as an example: Alex-
- Entspricht die Artikelstruktur gängigen Konventionen (Typen, Gliederung, Inhalt der Abschnitte), wie sie z. B. an disziplin-internen Artikeln zu beobachten sind?
 - für ein Beispiel aus der Psycholinguistik siehe: Kim, H. Shin, G.-H. (2021) Effects of Long-Term Language Use Experience in Sentence Processing: Evidence from Korean. *Journal of Psycholinguistic Research* 50, 523–541; <https://doi.org/10.1007/s10936-020-09737-0>
 - für ein Beispiel aus der Korpuslinguistik siehe: Biber, D., Gray, B. (2011) Grammatical change in the noun phrase: the influence of written language use. *Engl Lang Linguistics* 15, 223–250. <https://doi.org/10.1017/s136067431000025>
 - für ein Beispiel aus der Soziolinguistik siehe: Weirich, A.-C. (2021) Access and reach of linguistic repertoires in periods of change: a theoretical approach to sociolinguistic inequalities. *International Journal of the Sociology of Language* 2021/272, 157–184. <https://doi.org/10.1515/ijsl-2020-0047>
 - für ein Beispiel aus der theoretischen Linguistik siehe:

iadou, A. (2021) Re-analysis of morphological exponence: a crosslinguistic perspective. *Journal of Historical syntax* 5(32-39): Special Issue: Whither Reanalysis?, 1–27; <https://doi.org/10.18148/hs/2021.v5i32-39.146>

Alexiadou, A. (2021) Re-analysis of morphological exponence: a crosslinguistic perspective. *Journal of Historical syntax* 5(32-39): Special Issue: Whither Reanalysis?, 1–27; <https://doi.org/10.18148/hs/2021.v5i32-39.146>

- **Does each section only contain information relevant for this section?**

A methodology section should only state the method, whereas the results section usually plainly states the results, with their interpretation following in a separate section. In this way, redundancies can also be avoided.

- **Does your argument follow a clear path, a story line?**

Your contribution will gain in informative value the more concision is attributed. This increases the readability and reception of your text. We recommend that you follow the outline structures prevailing in your discipline (see above). The common thread (logical argumentation structure) can be established and maintained by constantly keeping the central question of your contribution in mind.

- **Enthält der jeweilige Abschnitt die relevante Information und ist konzise?**

So soll z. B. der Methodenteil nur die Methoden besprechen, während im Ergebnisteil üblicherweise nur noch das Fazit und abschließende Gedanken folgen. Die Befunde *per se* sollten in der Interpretation eingängig behandelt werden. Auf diese Weise können auch Redundanzen umgangen werden.

- **Folgen Ihre Argumente einem roten Faden oder einem stringenten “Narrativ”?**

Je konziser und prägnanter Ihre Ausführungen, umso mehr Aussagekraft entfaltet Ihr Beitrag. Dies steigert die Lesbarkeit und die Rezeptionsfreundlichkeit Ihres Textes. Wir empfehlen, dass Sie sich hierzu an die in ihrer Fachdisziplin vorherrschenden Gliederungsstrukturen halten (siehe oben). Der rote Faden (logische Argumentationsstruktur) kann z. B. hergestellt und beibehalten werden, wenn Sie sich die Leitfrage Ihres Beitrags

stets vor Augen halten.

- **Does the text answer the question how your contribution fills a gap or advances our knowledge in the linguistic sciences?**

The introduction should make clear how the article will do this while the discussion/conclusion answers the research question and shows what the consequences for the scientific world are.

- **Are all relevant parts cited correctly?**

Not fulfilling this requirement is plagiarism and can have dire consequences.

- **Are all figures and tables referred to in the main text?**

Please make sure that references to figures and tables are placed within the text to ensure the reader-friendliness of your article.

- **Are key concepts demonstrated with examples?**

Depending on the methodological/theoretical orientation of your article, examples may be necessary to support the argumentation in

- **Auf welche Weise kann Ihr Artikel einen wissenschaftlichen Beitrag leisten und den sprachwissenschaftlichen Diskurs bereichern?**

In der Einleitung sollten Sie das wissenschaftliche Potenzial Ihres Artikels umreißen, während sie in der Diskussion/im Fazit die Untersuchungsfrage beantworten und einen Ausblick auf die Tragweite Ihres Beitrags im akademischen Feld bieten.

- **Sind alle Teile der Arbeit korrekt zitiert und referenziert?**

Die Nichteinhaltung guter wissenschaftlicher Praxis wird als Plagiat gewertet und kann weitreichende Konsequenzen haben.

- **Wird im Haupttext auf alle Abbildungen und Tabellen korrekt verwiesen?**

Bitte achten Sie darauf, dass im Fließtext Verweise auf Abbildungen und Tabellen platziert sind, um die Leserfreundlichkeit des Textes zu gewährleisten.

- **Werden Schlüsselkonzepte eingehend anhand von Beispielen demonstriert?**

Je nach methodischer/theoretischer Ausrichtung des Artikels können Beispiele vonnöten sein, um den

the text. When selecting examples, please ensure that they are relevant and appropriate. Also they should be correctly numbered and cross-referenced in the main text.

- **Does the work follow the guidelines for good scientific practice?**
We recommend the guidelines for good scientific practice of the DFG and the Leibniz Association (see links below).

- https://www.dfg.de/foerderung/grundlagen_rahmenbedingungen/gwp/kodex/index.html
- https://www.leibniz-gemeinschaft.de/fileadmin/user_upload/Bilder_und_Downloads/Über_uns/Gute_wissenschaftliche_Praxis/Leitlinie_gute_wissenschaftliche_Praxis_2019.pdf (siehe v. a. § 2 und § 3)

3 Formatting / Formatierung

The article should not exceed 10.000 words of main text, excluding references and appendix (with the LaTeX template, this should amount to roughly 20 pages).

- use the provided LaTeX template
- this will ensure that you use the correct format for the cover page, the elimination of the table of contents etc.
- follow the guidelines provided with the template

Argumentationsfluss des Textes zu unterstützen. Bitte achten Sie bei der Auswahl der Beispiele auf die Relevanz und den Aussagegehalt, sowie auf die korrekte Nummerierung und entsprechende Querverweise im Fließtext.

- **Entspricht die Arbeit den Leitlinien für gute wissenschaftliche Praxis?**

Wir empfehlen hierzu die Richtlinien für gute wissenschaftliche Praxis der DFG und der Leibniz Gemeinschaft (siehe Verlinkungen unten)

Der Artikel sollte 10.000 Wörter im Fließtext (d.h. Text abzüglich Quellenangaben und Anhang) nicht überschreiten. Mit der LaTeX-Vorlage ergeben sich somit ca. 20 Seiten.

- bitte verwenden Sie die LaTeX-Vorlage
- dies wird sicherstellen, dass Ihr Artikel das richtige Format erhält: so sind z. B. die korrekte Gestaltung der Titelseite oder das Wegfallen des Inhaltsverzeichnisses, usw. au-

- follow the linguistic conventions stated in the *Generic Style Rules for Linguistics*
- use the cite-commands for BibLaTeX (e. g. `\parencite`, `\citep`) so that only references in your text appear in the bibliography
- tomatisch umgesetzt.
- richten Sie sich nach den Richtlinien in der Vorlage
- folgen Sie den sprachwissenschaftlichen Konventionen gemäß der *Generic Style Rules for Linguistics*
- benutzen Sie gängige Steuerbefehle für BibLaTeX (e. g. `\parencite`, `\citep`), sodass die Literaturhinweise in Ihrem Text nur in der Bibliographie auftreten.

(<http://langsci.github.io/gsr/GenericStyleRulesLangsci.pdf>)

4 Review process / Revisionsprozess

There are almost no submissions that do not need some kind of editing prior to publication. A double-blind review process helps to optimize the quality of a scientific contribution and may touch stylistic, formal and content-related issues. Points in the review process are not criticisms of the author's personal qualities but rather helpful recommendations which enable you to tackle problems before the world takes notice of them.

Es gibt fast keine Einreichung, die vor der Veröffentlichung nicht in irgendeiner Form redigiert werden muss. Das doppelt anonymisierte Begutachtungsverfahren dient der Optimierung der Qualität des wissenschaftlichen Beitrags und kann stilistische, formale und inhaltliche Fragen berühren. Die Punkte im Begutachtungsverfahren sind keine Kritik an den persönlichen Qualitäten des Autors, sondern eher hilfreiche Empfehlungen, die es Ihnen ermöglichen, Probleme anzugehen, bevor sie öffentlich gemacht werden.